



CONFEDERACIÓN DE COOPERATIVAS AGRARIAS DE ESPAÑA MADRID, 27 FEBRERO 2008

EL CHEQUEO MÉDICO DE LA PAC: ¿AMENAZA U OPORTUNIDAD?

Albert Massot Martí. Parlamento Europeo
(albert.massot@europarl.europa.eu) (*)

“En el principio de la enfermedad ésta es fácil de curar y difícil de diagnosticar, pero si pasa el tiempo, (...) aparece como fácil de diagnosticar, pero difícil de curar. Algo parecido sucede con las cosas del Estado”

Nicolás Maquiavelo
“El Príncipe”, Capítulo III

() Las opiniones se expresan a título personal y no comprometen en modo alguno a la Institución en la que trabaja*



INDICE

INTRODUCCIÓN

- ¿DE DÓNDE SALE EL CHEQUEO MÉDICO?
- ¿QUÉ ES EL CHEQUEO MÉDICO?
- ¿QUÉ NO ES EL CHEQUEO MÉDICO?
- LOS RIESGOS DEL CHEQUEO MÉDICO

LAS PROPUESTAS DE LA COMUNICACIÓN DEL 20.11.2007 (COM (2007) 722)

- LAS PROPUESTAS (Y LAS PREGUNTAS) SOBRE EL MODELO DE APOYO
- LAS PROPUESTAS (Y LAS PREGUNTAS) SOBRE LOS “NUEVOS DESAFÍOS”
- INCISO SOBRE EL MODELO DE APOYO TERRITORIAL
- INCISO SOBRE LA GESTIÓN DEL RIESGO

LA PAC POST-2013

- CHEQUEO MÉDICO VS PAC POST 2013: A LA BÚSQUEDA DE UN PROYECTO PROPIO
- APUNTES DE IDEAS – FUERZA PARA 2013 (EN BUSCA DE ACTORES)



1. ¿DE DÓNDE SALE EL CHEQUEO MÉDICO?: SUS CAUSAS (FINANCIERAS)

- LA REFORMA DE LA PAC INICIADA EN 2003 SE DISEÑÓ **POR ETAPAS** Y SIGUE **INACABADA**
 - ENTRE **2003 Y 2007** SE EFECTUÓ LA **PRIMERA ETAPA**, DE INTRODUCCIÓN Y GENERALIZACIÓN DE LA “**DISOCIACIÓN**” DEL APOYO (PREPARATORIA DE LA RONDA DE DOHA)
- LAS **PERSPECTIVAS F. 2007/2013**, ABREN UNA **NUEVA FASE**, CON **SESGO PRESUPUESTARIO**
 - DENTRO DE LAS P.F. SE ACORDÓ UNA **REVISIÓN EN 2008** QUE CERRARA LOS TEMAS FINANCIEROS PENDIENTES (CHEQUE BRITÁNICO) Y DEBATIERA SOBRE LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE UNA UNIÓN EUROPEA DEL S. XXI
 - LOS **MINISTROS DE ECONOMÍA** DEBERÁN DECIDIR **EN 2009**
 - LA PAC SE VE **INVOLUCRADA DE REFILÓN COMO 1a POLÍTICA DE GASTO** DE LA UE Y PORQUE NO HAY VOLUNTAD POLÍTICA DE AUMENTAR LOS RECURSOS PROPIOS DE LA UNIÓN
 - SE APUNTA PUES A UNA PAC “**LOW COST**” (MAS SELECTIVA)



2. ¿QUÉ ES EL CHEQUEO MÉDICO?

- **SE APROVECHA LA REVISIÓN FINANCIERA**
 - PARA **RETOCAR** LA PAC DE 2003 (CONFIRMANDO QUE ES UNA REFORMA POR ETAPAS) Y, DE SOSLAYO, PARA **IMPEDIR** QUE LOS MINISTROS DE ECONOMÍA DECIDAN SOBRE ELLA
- **BAJO DOS COARTADAS LEGALES:**
 - LOS **INFORMES YA PREVISTOS** EN EL REGLAMENTO (CE) 1782/2003, INTERPRETADOS COMO **CLÁUSULAS DE REVISIÓN** (*S/ LOS CULTIVOS ENERGÉTICOS (2006); LA CONDICIONALIDAD (2007); EL RÉGIMEN REGIONAL (2007); LAS CUOTAS LECHERAS (2008), LA DISOCIACIÓN PARCIAL (2009);...*)
 - EL PROCESO DE **SIMPLIFICACIÓN POLITICA** (CAMBIO DE MECANISMOS DE LA PAC) INICIADO EN 2003
- **CON UN CALENDARIO QUE SE ADELANTA AL PREVISTO POR EL CONSEJO DE ECONOMIA:**
 - ✓ **20.11.2007:** COMUNICACIÓN PREPARATORIA (COM (2007) 722)
 - ✓ **20.5.2008:** PROPUESTAS LEGISLATIVAS DE LA COMISIÓN
 - ✓ **FINALES 2008:** ACUERDO (BAJO PRESIDENCIA FRANCESA), **ANTES DE LA DECISIÓN DE LOS MINISTROS DE ECONOMÍA Y FINANZAS (2009)**



3. ¿QUÉ NO ES EL CHEQUEO MÉDICO?

- **NO** ES UNA NUEVA “*REVISIÓN INTERMEDIA*” (COMO LA DE 2003): EL QUIRÓFANO ES SÓLO PARA UN *LIFTING*, NO PARA UNA EXTIRPACIÓN
- PERO LA COMISARIA **TAMPOCO** APROVECHA LA OCASIÓN PARA PLANTEAR UNA **REFLEXIÓN ESTRATÉGICA SOBRE QUÉ PAC NECESITAMOS**
TRES EJEMPLOS COMO BOTÓN:
 - ✓ LA COMUNICACIÓN NO CITA NI UNA SOLA VEZ LA NOCIÓN DE “**MULTIFUNCIONALIDAD**” COMO PARADIGMA DE REFERENCIA DEL APOYO PÚBLICO A UN MODELO AGRO-ALIMENTARIO EUROPEO
 - ✓ TAMPOCO MENCIONA EL POSIBLE **CAMBIO ESTRUCTURAL EN LOS MERCADOS** (CON PRECIOS A MÁXIMOS HISTÓRICOS), **SU IMPACTO ECONÓMICO** (EN LA GANADERÍA, EN LA INDUSTRIA, EN EL CONSUMIDOR) Y **SUS EFECTOS EN LOS MECANISMOS DE LAS POLÍTICAS AGRO-RURALES Y ALIMENTARIAS DEL SIGLO XXI**
 - ✓ SE INTRODUCEN **FORMALMENTE UNOS “NUEVOS DESAFÍOS”** (AGUA, CAMBIO CLIMÁTICO, BIOENERGÍAS, BIODIVERSIDAD, RIESGOS), **SIN ANÁLISIS PREVIO NI APENAS CONTENIDOS CONCRETOS**



4. LOS RIESGOS DEL CHEQUEO MÉDICO

- **INTERFERENCIAS EN EL CALENDARIO**
 - *ESTÁ POR VER SI LOS **MINISTROS DE ECONOMÍA** SE DEJARÁN CONDICIONAR POR LOS DE AGRICULTURA*
 - *SI LA COMISIÓN Y LA PRESIDENCIA FRANCESA NO CUENTAN CON EL **PARLAMENTO EUROPEO**, ÉSTE PUEDE BLOQUEAR EL ACUERDO HASTA 2009 E IMPONER LA **CODECISIÓN** (SEGÚN EL NUEVO TRATADO DE LISBOA)*
- **SIN PROYECTO DE FONDO, SE DEJA EL (RE)-DISEÑO DE LA PAC PARA 2013, COINCIDIENDO**
 - *CON LA NEGOCIACIÓN DE LAS NUEVAS P.F. 2014/2020*
 - *CON LA REVISIÓN DEL PROTOCOLO DE KYOTO (2012)*
 - *EN PLENA APLICACIÓN DEL NUEVO ACUERDO AGRÍCOLA DE LA OMC, QUE SALDRÁ TRAS LAS ELECCIONES USA (¿2010/1?)*
- **COROLARIO: SI NO HAY CONSENSO PREVIO SOBRE QUÉ MODELO DE PAC TENDREMOS A PARTIR DE 2013 SE CORRE EL RIESGO DE UNA PROGRESIVA RENACIONALIZACIÓN (QUE GB YA HA PLANTEADO SEA COMPLETA PARA 2020)**



5. LAS PROPUESTAS DE LA COMUNICACIÓN DE 20.11.2007

A) REFORMA DEL MODELO DE APOYO ENTRE 2009 Y 2013

- SOBRE EL MODELO DE DISOCIACIÓN
- SOBRE LA CONDICIONALIDAD
- EN MATERIA DE REDISTRIBUCIÓN DEL APOYO DIRECTO
- SOBRE LAS MEDIDAS DE REGULACIÓN DE LOS MERCADOS

B) LOS (LLAMADOS) NUEVOS DESAFÍOS: UNAS (MINI) REFLEXIONES PARA EL POST 2013

- LA GESTIÓN DEL RIESGO
- EL CAMBIO CLIMÁTICO, LA BIODIVERSIDAD Y EL AGUA
- EL FOMENTO DE LOS BIOCOMBUSTIBLES



6. LAS PROPUESTAS (Y LAS PREGUNTAS) (I): SOBRE EL MODELO DE APOYO

- 1) CONSOLIDACIÓN DE LA **DISOCIACIÓN TOTAL**: INCLUSIÓN DE LAS AYUDAS A FORRAJES, TEXTILES Y ALMIDÓN; ABOLICIÓN DE LA **DISOCIACIÓN PARCIAL** (HERBÁCEOS, OLIVAR...)
 - *¿Con **excepciones** territoriales y/o sectoriales (**ganadería**)? (p.e. primas a las vacas nodrizas) ¿Siguiendo el modelo de las ICM?*
- 2) APLICACIÓN PROGRESIVA, ENTRE **2009 y 2013**, DE UN **UNICO MODELO DE DISOCIACIÓN, TERRITORIAL**, INSPIRADO EN EL RÉGIMEN REGIONAL (Y SUS HÍBRIDOS: D, DK, FIN, ENG...)
 - *¿Sobre qué bases se haría el **ajuste de las referencias históricas**?*
 - *¿Qué tipo de **ayuda-base por Ha**? ¿única por Estado o CA? ¿según zonas? ¿en función de sistemas productivos (secano, montaña...)?*
 - *¿Vamos a un futuro **apoyo por tramos** a partir de la ayuda-base?*
 - *¿Cómo quedaría la **ganadería intensiva** (con derechos especiales)?*
- 3) **FLEXIBILIZACIÓN DEL ARTÍCULO 69**, CONVIRTIENDO HASTA UN **10% DE LOS PAGOS EN UN APOYO ZONAL O SECTORIAL**
 - *¿Reasociación en favor de qué producciones? (¿animales?)*
 - *¿Tramo de **apoyo multifuncional** en base a los **hándicaps territoriales y de competitividad** de la UE - con **sobrecostes** por bienestar animal, medio ambiente, trazabilidad, calidad certificada,...?)*



7. LAS PROPUESTAS (Y LAS PREGUNTAS) (II): SOBRE EL MODELO DE APOYO

- 4) EXAMEN Y **SIMPLIFICACIÓN DE LA CONDICIONALIDAD** (MEDIANTE UN BALANCE COŞTE/BENEFICIO DE SUS EXIGENCIAS) E INTRODUCCIÓN DE **NUEVOS CRITERIOS** (LUCHA C. EL **CAMBIO CLIMÁTICO**; GESTIÓN DEL **AGUA**)
- *¿Cómo simplificar y a la vez añadir nuevos criterios?*
 - *¿Qué condiciones se sumarán a las ayudas a la ganadería y a los cultivos en zonas en regadío? ¿Serán posibles nuevos regadíos?*
- 5) **REDISTRIBUCIÓN DEL APOYO A FAVOR DEL 2º PILAR**
- **AUMENTO DE LA MODULACIÓN OBLIGATORIA EN UN 2% ANUAL DE 2010 A 2013** (2010: 7%; 2013: 13%)
- *¿Secuelas de la reducción del segundo pilar en las PF 2007/2013? ¿Para reforzar los PDR o para cubrir nuevos objetivos (cambio climático, biocarburantes..)? ¿Con reparto entre Estados: 20-80%?*
- **TECHOS DE AYUDA POR EXPLOTACIÓN (POR TRAMOS):** 100-200.000 € **-10%**; 200-300.000 € **-25%**; >300.000 € **-45%**.
- *Aun cuando los recursos vayan al 2º pilar **de cada Estado**: ¿lo aceptarán UK, D, CZ, SVK o HUN? ¿Lo podrían aceptar si se tuviera en cuenta el número de activos?*
 - *Si no sale adelante la propuesta: ¿no estaremos deslegitimando aun más la PAC dando armas a los que quieren eliminarla?*



8. LAS PROPUESTAS (Y LAS PREGUNTAS) (III): SOBRE EL MODELO DE APOYO

- 6) **ELIMINACIÓN GENERAL DE LAS MEDIDAS DE REGULACIÓN**
 - **CUOTAS LECHERAS**: SE CONFIRMA SU ABOLICIÓN EN 2015 MEDIANTE SU AUMENTO GRADUAL (2%) Y CON APLICACIÓN DE MEDIDAS COMPENSATORIAS (A. 69 + 2° pilar)
 - **“SET ASIDE” OBLIGATORIO**: CONVERSIÓN EN DERECHOS ORDINARIOS CON COMPENSACIÓN DENTRO DE LAS AYUDAS AGROAMBIENTALES (PASTOS, SUMIDEROS DE CARBONO..)
 - LA **INTERVENCIÓN PÚBLICA EN CEREALES** DEVIENE UNA RED DE SEGURIDAD (A PARTIR DEL TRIGO)
 - A SUMAR: LA ELIMINACIÓN DE LAS **RESTITUCIONES A LA EXPORTACIÓN** CON EL NUEVO ACUERDO DE LA OMC
- ✓ *¿Cómo afrontar la creciente volatilidad de los mercados sin medidas de regulación? ¿preferimos que haya alza de precios (a costa del consumidor) a financiar stocks de regulación (por el contribuyente)?*
- ✓ *¿La eliminación generalizada de las medidas de regulación no debería acompañarse simultáneamente de la instauración de nuevos mecanismos de gestión del riesgo a nivel comunitario?*
- ✓ *¿A qué nivel la red de seguridad para los cereales? ¿Tomando como referencia los contratos de suministro para biocarburantes?*
- ✓ *¿Si se eliminan las cuotas lecheras qué pasará con las del azúcar?*



9. LAS PROPUESTAS (Y LAS PREGUNTAS): SOBRE LOS “NUEVOS DESAFÍOS”

7) ALGUNAS (MINI) REFLEXIONES (?) PARA 2013

- LA COMISIÓN **APUNTA** (SIN ANALISIS DE IMPACTO PREVIOS Y CON MUY POCO CONTENIDO) **4 NUEVOS DESAFÍOS** A CUBRIR (?) CON LA **CONDICIONALIDAD Y EL 2º PILAR**

- 1) EL **CAMBIO CLIMÁTICO**: A PESAR QUE LA AGRICULTURA ES RESPONSABLE SÓLO DE UN 9,2% DE LOS GASES DE EFECTO INVERNADERO (N₂O: 5,3%; CH₄: 3,9%) Y REDUCE SUS EMISIONES EN UN 20% ENTRE 2005 Y 2010

- ✓ *¿Es esto una estrategia contra el calentamiento climático? ¿Se tiene en cuenta la función de captación de carbono?*

- 2) LA **GESTIÓN DEL AGUA**

- ✓ *¿Con qué impacto en los cultivos de regadío?*

- 3) LA **PROTECCIÓN DE LA BIODIVERSIDAD**

- ✓ *Un “desafío” que se añadió como coletilla en el texto final*

- 4) EL FOMENTO DE LOS ¿**AGRO** O LOS **BIO-COMBUSTIBLES**?:
SE ELIMINAN EL APOYO A CULTIVOS ENERGÉTICOS Y CON EL 2º PILAR SE FOMENTAN SÓLO LOS DE 2ª GENERACIÓN.

- ✓ *¿Estrategia agraria o estrategia energética?*



10. INCISO: ALCANCE DE UN MODELO DE APOYO TERRITORIAL A PARTIR 2013

- I. **VENTAJAS** : Sin el referente de la producción, el **único** pivote alternativo es el **TERRITORIO**. Un enfoque territorial **permitiría**:
- **Integrar los 3 modelos de disociación** en vigor (SPS, regional, SAPS) y superar el riesgo de abandono (sin la disociación parcial)
 - Consolidarlo dentro de la **Caja Verde del AA** (Funciones medio ambiental y territorial – Puntos 12 y 13 del Anexo 2 del AA)
 - Legitimar unas ayudas superadas por la realidad (referencias históricas) y en peligro con las alzas de precios por ser a la renta
 - Instaurar **políticas contractuales** combinando:
 - ✓ Un **apoyo básico** frente a la volatilidad de precios (*Welfare*) + **Riesgos**
 - ✓ Un **mejor trato de los problemas estructurales** por sistemas productivos, **valorizando** bienes y servicios al espacio adyacente
 - ✓ El fomento de los **proyectos** de los emprendedores (*Workfare*)
- II. **INCONVENIENTES (POLÍTICOS) A SUPERAR / NEGOCIAR**:
- Fuerte **reasignación intersectorial y territorial** (aun cuando se mantengan los “*enveloppes*” nacionales de pagos únicos)
 - ¿**Convergencia** a plazo entre los dos pilares y **cofinanciación**?
 - ¿Cómo integrar a los **arrendatarios** en un pago a la propiedad?
 - ¿Cómo tratar a la **ganadería no extensiva o territorial**?



11. INCISO: SOBRE LA GESTIÓN DEL RIESGO

- I. NO CONFUNDAMOS: LA **ESTABILIDAD DE LA RENTA** (VIA AYUDAS) **NO** EQUIVALE A LA **ESTABILIDAD DE LOS MERCADOS**: UN APOYO FIJO (DISOCIADO) NO SIRVE ANTE LA FLUCTUACIONES (RECURRENTES) DE LOS PRECIOS
- II. LOS DESEQUILIBRIOS SISTÉMICOS DE LOS MERCADOS SE ACRECENTARÁN CON LA GLOBALIZACIÓN
- III. LA COMISIÓN PROPONE QUE, ANTE LA VARIEDAD DE RIESGOS, **NO HAYA UN MECANISMO COMÚN** Y QUE CADA ESTADO LO FINANCIE DENTRO DEL DESARROLLO RURAL CON UN **PORCENTAJE ADICIONAL DE LA MODULACIÓN**
- IV. SE CONFIRMA DE NUEVO QUE EL **GRAN ERROR DE LA REFORMA DE 2003** FUE NO INCLUIR YA UN MECANISMO DE GESTIÓN DEL RIESGO A NIVEL **COMUNITARIO**
 - *¿La PAC podrá llamarse “política” y “común” si no hay un mecanismo comunitario de gestión de los mercados (aunque sea cofinanciado)? ¿Dónde queda la distorsión de la competencia?*
 - *¿De precios? ¿O solamente para riesgos sanitarios y climáticos? ¿Bajo qué formas: redes de seguridad, seguros, fondos mutuales? ¿Horizontal o por sectores? ¿Qué papel debería tener la auto-organización, vertical o cooperativa, en la gestión del riesgo?*



12. CHEQUEO MÉDICO VS PAC POST-2013: A LA BÚSQUEDA DE UN PROYECTO

- EL “*STATU QUO*” **NO** ES OPCIÓN. EL CHEQUEO HA DE SERVIR PARA FUNDAR LAS BASES DE LA **PAC POST-2013**. SI LA COMISIÓN **NO TIENE PROYECTO**, DEFINAMOS EL NUESTRO.
- HAY QUE **ASUMIR QUE LA PAC ADELGAZARÁ** A FAVOR DE OTRAS POLITICAS, EN EL **MEJOR DE LOS CASOS** MEDIANTE LA **COFINANCIACIÓN** (COMPENSANDO LOS ESTADOS)
- **PUEDE HABER DINERO SUFICIENTE** PARA UNA POLÍTICA AGRO-RURAL **COMÚN BAJO OTRO MODELO DE APOYO**:
 - ✓ **UN MODELO MÁS SELECTIVO**, EN FUNCIÓN DE CRITERIOS **TERRITORIALES Y LAS EXTERNALIDADES POSITIVAS**
(Que no redistributivo: una función no sectorial y de competencia nacional)
 - ✓ **CON UN APOYO BASICO A LA HA A MODO DE GARANTIA** (**WELFARE**)
(El apoyo a la renta NO puede equivaler al grueso de la PAC; además, la agricultura es hoy el único sector con una política de rentas supranacional)
 - ✓ **CON INSTRUMENTOS COMUNES DE GESTIÓN DEL RIESGO**
 - ✓ **PAGOS COMPENSATORIOS** (¿A MODO DE LAS ICM?) **EN BASE A LOS BIENES Y SERVICIOS DE INTERÉS PÚBLICO** (**MULTIFUNCIONALIDAD**)
 - ✓ **UN APOYO DECIDIDO A LOS PROYECTOS EMPRESARIALES**



13. APUNTES DE IDEAS - FUERZA PARA 2013 (EN BUSCA DE ACTORES) (I)

- 1) LA **ESPADA DE DAMOCLES** PARA LA PAC ES FINANCIERA: SI EL PRESUPUESTO NO AUMENTA, ES LA **ÚNICA CAJA** DONDE BUSCAR DINERO EN 2012/13 PARA OTRAS POLÍTICAS.
- 2) SI HEMOS DE IR A UNA PAC "**LOW COST**" MEJOR QUE SEA **COFINANCIADA** A APLICAR UNA REDUCCIÓN SIN MÁS: SACRIFIQUEMOS ALGÚN PEÓN A CAMBIO DE UNA POLÍTICA **COMÚN RENOVADA, COHERENTE Y CON FUTURO**.
- 3) **NO NOS CONFIEMOS**: EN 2012/13 **CONFLUIRAN** LOS TEMAS AGRARIOS NO RESUELTOS EN 2008, LAS NUEVAS P.F. 2014/20, EL NUEVO ACUERDO DE KYOTO, Y LA APLICACIÓN DEL NUEVO ACUERDO AGRICOLA DE LA OMC.
- 4) SE HA DE CONSTRUIR DESDE **AHORA UN NUEVO DISCURSO** PARA 2012/13 (**A FAVOR DE UN APOYO MULTIFUNCIONAL / ZONAL Y SELECTIVO, UNOS MECANISMOS COMUNES DE GESTIÓN DEL RIESGO Y UNA COFINANCIACIÓN REALISTA**)
- 5) UNA POLÍTICA AGRORURAL CON ENFOQUE TERRITORIAL **PUEDE GARANTIZAR A ESPAÑA (3er PAIS BENEFICIARIO DEL FEAGA) UN APOYO (EN %) SIMILAR AL QUE HOY RECIBE (13,6%)**. EL DILEMA (POLITICO) ESTA EN CÓMO APLICARLA.



14. APUNTES DE IDEAS - FUERZA PARA 2013 (EN BUSCA DE ACTORES) (II)

- 6) SI NO SALE ADELANTE UNA NUEVA PAC (TERRITORIAL), ASISTIREMOS A UNA PUGNA DE **LOS 15** POR SUS **"ENVELOPPES" NACIONALES** DEJANDO DE LADO A LOS PECOS (LO QUE A LARGO PLAZO EQUIVALDRÍA A LA **NACIONALIZACIÓN DEL APOYO DISOCIADO**)
- 7) A MAYOR **TERRITORIALIZACIÓN Y SUBSIDIARIEDAD EN EL 1ER PILAR**, MAYOR **CONVERGENCIA CON EL 2º PILAR** Y MAYOR POSIBILIDAD DE **COFINANCIACIÓN GENERALIZADA**
- 8) PERO LA COFINANCIACIÓN **NO ES SINONIMO DE NACIONALIZACIÓN**: EN EL CONTEXTO ACTUAL ES INCLUSO UNA **GARANTIA DE PERVIVENCIA** DE UNA POLÍTICA AGRICOLA (O AGRO-RURAL) **COMÚN**.
- 9) CON COFINANCIACIÓN PODRIA INCLUSO AUMENTAR EL PRESUPUESTO **PÚBLICO** AGRO-RURAL GLOBAL SI SE GARANTIZARA LA **ADICIONALIDAD** POR LOS ESTADOS (¿Y LAS C.A.? CAMBIANDO LA FINANCIACIÓN AUTONÓMICA)
- 10) EN 2013 ESPAÑA SERA **CONTRIBUYENTE NETO AL PRESUPUESTO UE**, LO QUE DARÁ ARGUMENTOS EN FAVOR DE LA **COFINANCIACIÓN** AL MINISTERIO DE ECONOMIA.



15. APUNTES DE IDEAS - FUERZA PARA 2013 (EN BUSCA DE ACTORES) (III)

- 11) LA (INEVITABLE), **SELECTIVIDAD** DEL APOYO A LA RENTA (VIA MODULACIÓN Y TERRITORIALIZACIÓN) **SERÍA MAYOR SI SE NACIONALIZARAN LAS AYUDAS** DE LA PAC (BAJO CRITERIOS **INTERNOS** DE REDISTRIBUCIÓN: RENTA INDIVIDUAL, EMPLEO, COTIZACIÓN A LA S.S...).
- 12) LA NUEVA PAC HA DE TENER **NUEVOS MECANISMOS DE GESTIÓN DE CRISIS** Y/O DE GARANTÍA DE **ESTABILIDAD** EN PRECIOS (RED MÍNIMA DE SEGURIDAD, GENERALIZADA O SECTORIAL) **SI** PRETENDE SER UNA POLÍTICA **COMÚN**.
- 13) UN MODELO DE **DISOCIACION TOTAL (TERRITORIALIZADO)** **NO** HA DE SUPONER GRAVES PROBLEMAS A LAS “**COMMODITIES**” (COP, AZUCAR) NI A LAS PRODUCCIONES VEGETALES ESPECIALIZADAS (VINO, ACEITE, F. Y H.).
- 14) PERO PUEDE PROVOCAR UN **ABANDONO MASIVO EN LAS PRODUCCIONES ANIMALES** PARA LO QUE HAY QUE BUSCAR **SOLUCIONES “AD HOC”** (PRIMAS TIPO ICM A LA HA, ARTÍCULO 69 DEL REGL 1782/2003, DISOCIACIÓN PARCIAL).



16. APUNTES DE IDEAS - FUERZA PARA 2013 (EN BUSCA DE ACTORES) (y IV)

- 15) LA **GANADERIA INTENSIVA SIN SUPERFICIE** PERDERÁ SUS (POCAS) PRIMAS Y ESTA VEZ **NO** SE BENEFICIARÁ DE UNA BAJADA DE LOS PIENSOS EN COMPENSACIÓN (A CAUSA DE LA PUJANTE DEMANDA ENERGETICA Y ALIMENTARIA, QUE IMPULSA LOS COSTES). **¿COMO APOYARLA A 27?**
- 16) HABRÁ QUE COMPLEMENTAR LA PAC CON **POLITICAS PROPIAS** (ESTATALES O AUTONÓMICAS), FUERA Y DENTRO DE LOS P. D. R., QUE **AFRONTEN NUESTRAS ASIGNATURAS ESTRUCTURALES PENDIENTES** Y DEN COBIJO A TODO **PROYECTO EMPRESARIAL VIABLE.**
- 17) ES INDISPENSABLE QUE **EL NUEVO ACUERDO AGRICOLA DE LA OMC** (¿PARA 2011?) CONSOLIDE LA CAJA VERDE Y PROTEJA LOS **SECTORES SENSIBLES** (F. Y H., GANADERIA, AZÚCAR) CON **TARIFAS Y CLÁUSULA DE SALVAGUARDIA.**
- 18) **NO HABRÁ UN PILAR AGROENÉRGETICO** EN LA PAC POR SU **COSTE FINANCIERO Y SU IMPACTO EN LOS MERCADOS.** LOS BIOCARBURANTES DEPENDERÁN ANTE TODO DE LOS PORCENTAJES OBLIGATORIOS DE MEZCLA, DEL RITMO DE IMPLANTACIÓN DE SURTIDORES Y DEL DESARROLLO TECNOLÓGICO DE LOS DE **SEGUNDA GENERACIÓN.**